



2026 · № 3 (47)

Тема номера:

ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ В ИСТОРИИ НАУКИ:
PRO ET CONTRA

ОТ РЕДАКТОРА

Наука как социокультурное явление представляет собой сложную систему, в лоне которой способами организации и самоорганизации объединены человек и его деятельность, социум, государство, культура. Наука неразрывно связана с жизнью общества, государства, цивилизации, а история науки и история человечества интерактивны. Отдельные проявления сциентизации имели место в истории с глубокой древности, становление научных направлений, разработка методов, терминологии шли с Античности. Формирование и развитие науки в ее современном понимании происходят в Новое время (XVI – начало XX в.), когда она приобретает значение одного из основных элементов культуры и критерия для дифференциации эпохи. Логично, что выпуск журнала «Исторический курьер» с тематикой «Традиции и инновации в истории науки: Pro et Contra» хронологически открывают статьи, в которых актуализируются и решаются проблемы истории и историографии нововременной науки в России XVIII в., в классической и неклассической моделях (парадигмах) которой были сформулированы основные принципы и методы научного познания, являвшиеся для своей эпохи инновационными, но впоследствии ставшие традициями эпистемологии, и сохраняют свое значение с поправками на время для исследователей XXI в.

Выпуск журнала состоит из четырех находящихся в диалектическом единстве разделов, сформированных по проблемно-хронологическому принципу.

Первый раздел «Исторический хронотоп науки» репрезентирует пространственно-временное движение научного организма, его историческую динамику и социокультурные эффекты. Две статьи раздела посвящены введению в оборот неизвестных ранее материалов из наследия российских научных экспедиций в Сибирь XVIII – первой половины XIX в. и новым теоретико-методологическим подходам к изучению их результатов. Первая апробация ритмической парадигмы в конкретно-историческом исследовании материалов российских академических и правительственных экспедиций позволила выявить компоненты и исследовать пространственно-временную ритмику мультилинейного исторического движения проекта научных экспедиций Петра I, получить аргументы для разрешения историографических дискуссий, репрезентировать микро-, мезо-, макро-, мега- и метауровни экспедиционной реализации Петровского проекта. Неизвестные материалы Д.Г. Мессершмидта и его сибирского путешествия (1719–1727 гг.), найденные исследователями в собраниях Санкт-Петербургского филиала Архива РАН, их комплексный анализ и сравнение со сведениями, опубликованными в 1730 г. Ф.И. Страленбергом в его монографии в Стокгольме, предоставили доказательства для констатации значительного вклада обоих путешественников в историю изучения калмыцкого языка, для утверждения о независимости их этнолингвистических записей. Интеллектуальная история и история методологии получили приращение в статьях, посвященных реконструкции теоретико-методологического содержания авторских исследовательских моделей Вяч. Иванова и Исайи Берлина, продемонстрирована их самобытность и перспективность применения в исторических, философских, литературоведческих, науковедческих и научных трудах комплексного содержания. Прослежена историческая динамика гуманитаристики, определены виды и функции социокультурных и межличностных коммуникаций в Новосибирском научном центре в 1960–1990-х годах. Впервые выявлены особенности формирования и функционирования коммуникативного пространства научного сообщества в новосибирском

Академгородке в позднесоветский период, показано его значение в исторической трансляции социокультурных ценностей, сохранении традиций и генерировании инноваций в науке. Представлены результаты изучения реализации гуманитарных проектов программы «Сибирь» в 1978–1991 гг., сделан вывод о том, что практическая направленность исследований воплощалась в подготовке аналитических и докладных записок для инстанций различного уровня.

Научный организм не может существовать и развиваться без субъектов. Следующий раздел журнала «История науки. Персоналии» посвящен исследованию жизненного пути, научных трудов и деятельности индивидуальных акторов научного познания – ученых и исследователей. В этом блоке издания читателям предложены статьи, открывающие новые страницы биографий, впервые или более детально вводящие в оборот материалы из научного наследия и эго-документы, которые проанализированы с различных теоретико-методологических позиций, выдающихся ученых и организаторов российской науки второй половины XIX – XX в.: юриста-криминолога М.Н. Гернета, якутоведа и историка Якутии И.П. Сойкконена, монголоведа и фольклориста А.Д. Руднева, самобытного интеллектуала и деятеля сибирского регионального планирования Н.С. Васильева, физиолога и нефролога Л.К. Великановой. Многие из названных ученых являлись представителями, а некоторые, как, например, Л.К. Великанова, создателями научных школ.

Изучению схолярных и сциентарных коллективов, а также становлению новых научных направлений в российской науке XIX–XXI вв. посвящены труды, представленные в разделе «Институциональная и дисциплинарная история науки». В этой содержательной части выпуска журнала отдельную рубрику составили работы по истории медицины, ее направлений и областей. Исследован процесс обособления психиатрии в отдельное медицинское направление и самоопределение психиатров как узкопрофессиональных врачей в России второй половины XIX в., показано влияние трансфера западноевропейских идей и практик. Рассмотрена институционализация городской медицины в губернских центрах Восточной Сибири как следствие утверждения Александром II Городового положения 16 июня 1870 г., выявлены региональные факторы этого процесса. Результаты анализа нормативно-правовых актов, сборников научных трудов и специализированной периодики позволили репрезентировать организацию на территории Крыма в 1920–1940-х годах санитарно-курортологической «лаборатории под открытым небом», обозначившей начальный этап советской и российской курортологии.

Документы из Государственного архива Новосибирской области послужили для коллектива исследователей информативной источниковой базой для того, чтобы выявить и проанализировать роль инженерно-технических и преподавательских кадров сибирских вузов в разработке национального плана электрификации, проследить социально-институциональную эволюцию научных сообществ и траектории их развития от полевых экспедиций ученых и студентов до участия в разработке плана ГОЭЛРО. В следующей статье данного раздела исследовательская оптика перемещена на реконструкцию и репрезентацию по материалам региональной ретропериодики истории Енисейского учительского института 1940-х годов, для которой, как установили авторы, характерны общие тенденции развития региональных педагогических вузов в этот период. Завершают раздел статьи, посвященные актуальным проблемам институциональной и дисциплинарной науки Дальнего Востока России 1980–1990-х годов, среди которых выделяются: нереализованность проектов по созданию новых институтов Дальневосточного отделения АН СССР (ДВО РАН), обусловленная разрывом между стратегическими замыслами и их ресурсным обеспечением; кризис в дальневосточной академической науке и отток ученых из институтов ДВО РАН; сложные отношения дальневосточных ученых с органами исполнительной власти. Исследователями также отмечены позитивные начинания и тенденции в развитии науки на Дальнем Востоке,



которые оформились в конце прошлого столетия и требуют совместных усилий государства и научного сообщества, бюджетного финансирования для продолжения и усовершенствования в настоящем.

В контент раздела «Наука, образование и техника в исторической динамике» вошли три историографических кейса, которые посвящены: во-первых, особенностям, направлениям и аспектам истории изучения Тувы русскими учеными, политическими и военными деятелями середины XIX в. – 1914 г., завершившейся становлением гуманитарного тувиноведения; во-вторых, выявлению инерции, статичности и динамики мнений в научных трудах экономистов, юристов и историков 1930–1980-х годов, характеризующих эффективность или неэффективность трудовых стимулов и санкций в отечественной индустрии 1928–1941 гг.; в-третьих, комплексному историографическому анализу отечественных научных трудов о советско-монгольском экономическом сотрудничестве 1970–1980-х годов. Дополняют раздел статьи, в которых впервые вводятся в оборот, публикуются, комментируются и анализируются документы из Государственных архивов Новосибирской области и Российской Федерации, и на этой основе выявляются инновации в юриспруденции и медицине, прослеживается становление парадигмы советского юридического образования и изменения в системе подготовки врачей в 1920–1930-х годах. Предметом другого исследования стали провенансы (владельческие знаки) – маргиналии, нотабене и авторизованные надписи, сделанные директором Архива АН СССР Г.А. Князевым в 1960-х годах на принадлежавшем ему сборнике статей «Петр Великий» (1947 г.). Анализ рукописных пометок в корреляции с источниковой базой, представляющей контекст эпохи, позволил автору реконструировать элементы системы взаимоотношений между Г.А. Князевым и выдающимся историком и ответственным редактором «Петра Великого» А.И. Андреевым, аргументированно объяснить причины появления и интерпретировать значение знаков и подписей, проследить судьбу и показать историко-научную ценность названного сборника и его конкретного экземпляра. Подготовка и проведение выставки «Наука в СССР», экспонировавшейся в Японии в 1965–1966 гг., репрезентированы по документам фонда Научного совета по выставкам работ Академии наук СССР и академий наук союзных республик Архива РАН. Концептуальная новизна работы состоит в том, что история проведения мероприятия рассмотрена в контексте советской научной дипломатии, приведена аргументация того, что научные выставки являются малоизученной формой продвижения образа советской науки как инструмента мягкой силы. Введение в оборот и комментированная публикация эпистолярных источников 1968–1973 гг. из фондов Центра хранения рукописей, старопечатных и редких книг Института истории СО РАН раскрывают неизвестные аспекты, нюансы и механизмы полевой и эдиционной работы участников первых сибирских археографических экспедиций, проводившихся под руководством Н.Н. Покровского и ознаменовавших, по словам Д.С. Лихачева, «археографическое открытие Сибири».

*Выпускающий редактор
кандидат исторических наук
Илья Александрович Шипилов*

*Выпускающий редактор
Ответственный секретарь
Корректор
Верстальщик
Интернет-верстальщик*

**канд. ист. наук И.А. Шипилов
В.В. Введенский
Т.В. Соболева
В.В. Введенский
К.А. Васильев**